

Ubicazione Opera:

## COMUNE DI GUARDIAGRELE

Provincia di CHIETI

Opera:

### LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO POLO SCOLASTICO CAPPUCCINI - CORPO 2

Ente Appaltante:

COMUNE DI GUARDIAGRELE

Indirizzo:

PIAZZA SAN FRANCESCO, 12  
66016 GUARDIAGRELE (CH)

P.IVA:

00239980691

Tel./Fax:

0871.80861/0871.8086240

E-Mail:

protocollo@comune.guardiagrele.ch.it



Ecolan s.p.a. Prot. n. 0005543 del 14-05-2020 arrivo

Data:	Elaborato:	
13/05/2020	<b>CRITERI E SUB-CRITERI PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE</b>	

Il R.U.P.	Il Responsabile del Settore II:
arch. Lolita Cirillo	arch. Arcangelo Cristini

## 1. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art.95, comma 2 del Codice.

La valutazione dell'offerta sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO
OFFERTA TECNICA	70
OFFERTA ECONOMICA	30
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

### 1.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi che potranno essere alternativamente attribuiti quali punteggi Discrezionali o Tabellari.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

#### ***Tabelle dei criteri discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica***

A	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL’OFFERTA					
	<i>criterio</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
1	Professionalità adeguatezza desunta da max n. 2 servizi	30	1.2	Grado di pertinenza e analogia dei servizi espletati, anche di progettazione , rispetto a quelli da eseguire in riferimento alla Direzione Lavori	25	
			1.3	Grado di pertinenza e analogia dei servizi espletati rispetto a quelli da eseguire in riferimento al Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione	5	...
TOTALE PUNTI					30	...

B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA					
	<i>criterio</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
1	Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	30	1.1	Precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	15	...

B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL’OFFERTA					
	<i>criterio</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
			1.2	Efficacia delle attività di controllo e sicurezza in cantiere	5	...
			1.3	Efficienza delle modalità di interazione e integrazione con il committente	5	...
2	Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa	20	2.1	Adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all’espletamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione	5	...
			2.2	Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all’oggetto del contratto	10	...
TOTALE PUNTI					40	...

**N.B. Le attività di direzione lavori e CSE devono essere sempre concentrate in capo ad un unico soggetto (anche diverso per le due diverse attività). Non è prevista la attivazione delle figure di direttore operativo ed ispettore di cantiere. Eventuali collaboratori e figure di supporto tecnico amministrativo indicate nel gruppo di lavoro, saranno valutate ai fini dell'attribuzione dei punteggi, ma non potranno assumere alcuna responsabilità in ordine alle attività ed agli atti formali che restano in capo esclusivo ai soggetti nominativamente individuati.**

#### **Criteri motivazionali con riferimento all'art. 2 delle Linee Guida ANAC n. 1**

a) per quanto riguarda il criterio di valutazione A), si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha redatto progetti e/o direzioni lavori, o effettuato in generale servizi di ingegneria e architettura di cui all'art 3, lett. vvvv) del codice, che, sul piano tecnologico, funzionale, di inserimento ambientale, **rispondono meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante** e che sono da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera;

Per quanto riguarda la valutazione della migliore **professionalità o adeguatezza dell'offerta**, un concorrente che, a dimostrazione delle proprie capacità professionali, presenta interventi appartenenti non soltanto alla stessa classe e categoria ma che sono strumentali alla prestazione dello specifico servizio, avranno una valutazione migliore.

I servizi tecnici di progettazione espletati in categorie di lavori pertinenti od analoghe s'intendono equivalenti ai servizi di D.LL.

b) per quanto riguarda il criterio di valutazione B), sarà considerata migliore quella relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo:

- le modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'Ufficio di direzione lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere;
- le modalità di interazione/integrazione con la committenza;
- la consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio;

## 1.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

Ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato.

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	CRITERI METODOLOGICI
INSUFFICIENTE	0,00	Non presente, del tutto inadeguato e/o del tutto non coerente rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione.
APPENA SUFFICIENTE	0,20	Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta (servizi descritti o relazione metodologica) rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione, anche in riferimento ai criteri motivazionali indicati nel presente documento. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,40	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta (servizi descritti o relazione metodologica) rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione, anche in riferimento ai criteri motivazionali indicati nel presente documento. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.
ADEGUATO	0,60	Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta (servizi descritti o relazione metodologica) rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione, anche in riferimento ai criteri motivazionali indicati nel presente documento. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici, ma comunque significativi.
BUONO	0,80	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta (servizi descritti o relazione metodologica) rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione, anche in riferimento ai criteri motivazionali indicati nel presente documento. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
OTTIMO	1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. La proposta (servizi descritti o relazione metodologica) risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione, anche in riferimento ai criteri motivazionali indicati nel presente documento. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

***Saranno ammissibili punteggi intermedi qualora ritenuto necessario da parte dei Commissari.***

La commissione calcola il coefficiente unico per ogni elemento esaminato sulla base *della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame.*

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

### 1.3 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA E DELL'OFFERTA TEMPO OVE PREVISTA

È attribuito all'**offerta economica** un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la:

**Formula "bilineare"**

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X (A_i - A_{\text{soglia}})$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

dove:

**C<sub>i</sub>** = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo

**A<sub>i</sub>** = ribasso percentuale del concorrente *i*-esimo

**A soglia** = media aritmetica dei valori del ribasso offerto dai concorrenti

**X** = 0,90

**A max** = valore del ribasso più conveniente

### 1.4 METODO PER IL CALCOLO DEI PUNTEGGI

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il seguente metodo: *aggregativo compensatore, secondo quanto indicato nelle linee guida dell'ANAC n. 2, par. VI.*

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots C_{ni} \times P_n$$

dove

**P<sub>i</sub>** = punteggio concorrente *i*;

**C<sub>ai</sub>** = coefficiente criterio di valutazione *a*, del concorrente *i*;

**C<sub>bi</sub>** = coefficiente criterio di valutazione *b*, del concorrente *i*;

.....

**C<sub>ni</sub>** = coefficiente criterio di valutazione *n*, del concorrente *i*;

**P<sub>a</sub>** = peso criterio di valutazione *a*;

**P<sub>b</sub>** = peso criterio di valutazione *b*;

.....

**P<sub>n</sub>** = peso criterio di valutazione *n*.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente.

**Viene esclusa espressamente ogni tipo di riparametrazione dei punteggi attribuiti in relazione all'importo dell'affidamento e alla struttura del mercato di riferimento.**